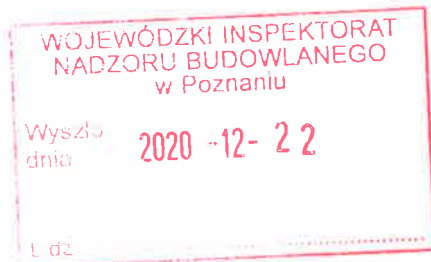


WIK.7730.1.2020.RA



**Pan
Krzysztof Nosal
Starosta Kaliski**

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym

W związku z przeprowadzoną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, kontrolą organu administracji architektoniczno-budowlanej- Starosty Kaliskiego, w trybie uproszczonym, zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przekładam niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23 października 2020 r. o sygn. BOA.057.64.2020.MKO, pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu:

- _____, starszy specjalista w Wydziale Inspekcji i Kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie poprawności wydania przez Starostę Kaliskiego, przy pomocy Starostwa Powiatowego - Wydział Architektury, Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej, decyzji o pozwoleniu na budowę nr _____ z dnia 1 lipca 2020 r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej _____ pozwolenia na budowę obejmującego przebudowę i rozbudowę budynku pawilonu stacji paliw o pomieszczenie usługowe dla potrzeb funkcjonowania pawilonu stacji i o docieplenie ścian oraz budowę wiaty nad dystrybutorami w miejscu istniejącej wiaty (z wyłączeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) na działce o nr ewid. _____ przy ul. _____ w m. Opatówek.

Pismem z dnia 23 września 2020 r. zwrócono się do Starosty Kaliskiego o przesłanie akt. W odpowiedzi wskazano, że akta sprawy zostały przesłane do Wojewody Wielkopolskiego w związku ze złożonym odwołaniem. W związku z powyższym w dniu 29 września 2020 r. wystąpiono do organu II instancji o ich przekazanie, co uczyniono przy piśmie z dnia 6 października 2020 r. Dnia 12 października 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem o sygn. WIK.7730.1.2020.RA poinformował Starostę Kaliskiego o przeprowadzeniu kontroli w trybie uproszczonym w ww. zakresie.

Kontrola ujawniła występowanie w działalności Starosty Kaliskiego uchybienia zarówno o charakterze proceduralnym w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.; dalej: k.p.a.), jak i o charakterze materialnym w zakresie stosowania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2018 poz. 1202 ze zm.; dalej: Prawo budowlane).

Przy czym za uchybienia uznano takie naruszenia przepisów, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć, nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organów administracji

architektoniczno- budowlanej oraz nie wpływają w sposób istotny na realizację ustawowych zadań organu oraz także na realizację należnych wpływów do Budżetu Państwa. Za nieprawidłowości uznano takie naruszenia przepisów, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozstrzygnięć, mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu administracji architektoniczno- budowlanej oraz mogą wpływać w sposób istotny na realizację ustawowych zadań organu oraz na realizację należnych wpływów do Budżetu Państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pozytywnie z uchybieniami ocenia¹ prowadzenie postępowania administracyjnego w ww. zakresie przez Starostę Kaliskiego, co uzasadniają poniższe ustalenia.

I. Ustalony stan faktyczny

W dniu 20 stycznia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Kaliszu wpłynął wniosek , z siedzibą w m. Rychnów Kolonia, obejmujący przebudowę i rozbudowę budynku pawilonu stacji paliw o pomieszczenie usługowe dla potrzeb funkcjonowania pawilonu stacji i o docieplenie ścian oraz budowę wiaty nad dystrybutorami w miejscu istniejącej wiaty (z wyłączeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) na działce o nr ewid. przy ul. w m. W dniu 10 lutego 2020 r. Starosta Kaliski zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższym zakresie oraz stosownie do art. 10 k.p.a. umożliwił zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranego materiału dowodowego. W dniu 24 lutego 2020 r. Starosta Kaliski na wniosek pełnomocnika Inwestora zawiesił wszczęte postępowanie. W dniu 19 maja 2020 r. wpłynęło podanie Wnioskodawcy o podjęcie przedmiotowego postępowania, do czego przychylił się Starosta Kaliski, który postanowieniem z dnia 3 czerwca 2020 r. podjął zawieszony postępowanie. Ponadto zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Następnie Starosta Kaliski postanowieniem z dnia 16 czerwca 2020r., (znak:), nakazał usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Przy piśmie z dnia 23 czerwca 2020 r. dokonano uzupełnienia oraz zmian w przedłożonej dokumentacji. Decyzją z dnia 1 lipca 2020 r. nr Starosta Kaliski zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę obejmującego przebudowę i rozbudowę budynku pawilonu stacji paliw o pomieszczenie usługowe dla potrzeb funkcjonowania pawilonu stacji i o docieplenie ścian oraz budowę wiaty nad dystrybutorami w miejscu istniejącej wiaty (z wyłączeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) na działce o nr ewid. przy ul. w m. W dniu 13 lipca 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Kaliszu wpłynęło odwołanie od powyższej decyzji wskazujące, że jego nadawcą jest Pan . Po zapoznaniu się z aktami sprawy pismem z dnia 16 lipca 2020 r. Pan . wyjaśnił, że nie składał odwołania, a podpis pod złożonym odwołaniem jest sfałszowany. Ponadto załączył oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji. Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2020 r., znak: stwierdził niedopuszczalność złożonego odwołania.

II. Stan prawny i stwierdzone nieprawidłowości

W przedmiotowej sprawie do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę załączono wymagane Prawem budowlanym obligatoryjne dokumenty:

- 1) projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12

¹ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami, negatywnej.

ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnym na dzień opracowania projektu; nie dotyczy to uzgodnienia i opiniowania przeprowadzanego w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000;

- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone przez inwestora;
- 3) decyzje o warunkach zabudowy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Organ w badanym przypadku uznał, że inwestycja spełnia ww. wymagania i w konsekwencji udzielił pozwolenia na budowę.

Zgodnie z powyższym przepisem jednym z podstawowych zadań organu administracji architektoniczno- budowlanej jest weryfikacja czy inwestycja jest zgodna m.in. z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy (w przypadku braku planu miejscowego). W analizowanej sprawie Inwestor przedłożył decyzję Burmistrza Gminy Opatówek nr z dnia 12 grudnia 2019 r., znak: oraz decyzję zmieniającą nr z dnia 23 marca 2020 r., znak: w zakresie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na przebudowie i rozbudowie budynku pawilonu stacji paliw o pomieszczenie usługowe dla potrzeb funkcjonowania pawilonu stacji paliw i o docieplenie ścian oraz budowie wiaty nad dystrybutorami w miejscu istniejącej wiaty nad dystrybutorami (z wyłączeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), na terenie położonym w miejscowości, działka nr Po analizie dokumentacji stwierdzić należy, że zaprojektowana inwestycja jest zgodna z powyższymi decyzjami m.in. w zakresie:

- lokalizacji i intensywności zabudowy,
- powierzchni zabudowy budynku pawilonu po rozbudowie (w dwz do 150,00 m²- w projekcie: 141,14 m²) oraz powierzchni sprzedaży (w dwz od 65 do 75 m²- w projekcie 71,8m²),
- powierzchni zabudowy wiaty nad dystrybutorami (w dwz od 115 do 130 m²- w projekcie: 125,25m²),
- szerokości i wysokości elewacji frontowej,
- geometrii dachu budynku i wiaty.
- powierzchni biologicznie czynnej (w dwz min. 30%- w projekcie: 58,25%).

W punkcie 2.a decyzji o warunkach zabudowy wskazano, że projektowana inwestycja nie może

zaliczać się do przedsięwzięć, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jak wynika z projektu budowlanego zaplanowano likwidację dystrybutorów i tych fragmentów instalacji technologicznej doprowadzających paliwo do dystrybutorów, które kolidować będą z budową wiaty paliwowej. W opisie technicznym projektu stwierdzono- pkt 5.6 (str. 133):

„Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w związku z czym nie jest dla niej wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”. W innym miejscu projektu: „W ramach nowoprojektowanego zagospodarowania terenu planowane jest wykonanie także nadziemnych i podziemnych instalacji zewnętrznych, a także dojazdów, chodników oraz całej pozostałej infrastruktury technicznej niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania stacji paliw płynnych (z wyłączeniem technologii paliwowej)”. Należy zauważyć, że Starosta nie wyjaśnił dokładnie czy likwidacja części instalacji technologicznej będzie miała miejsce oraz czy będzie pociągała ze sobą konieczność wykonania jakichś jej nowych fragmentów, a w konsekwencji do jej przebudowy. Ponadto organ nie powziął działań by wyjaśnić zakres inwestycji ze stosownym organem (właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Burmistrz Gminy Opatówek). Brak działań w powyższym zakresie oceniono jako uchybienie, bowiem inwestycja dotyczy już istniejącej stacji paliw, a rozbiórka przewiduje jedynie nieznaczny element instalacji technologicznej paliwowej. Ponadto stosownie do §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (tj. Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 ze zm.) nie stanowi przebudowy bazy lub stacji paliw płynnych: naprawa uszkodzonego zbiornika lub jego elementów, naprawa lub wymiana odcinków i elementów rurociągu technologicznego oraz wymiana stanowiska nalewczego lub odmierzacza paliw płynnych.

Ponadto podanie o pozwolenie na budowę złożyła spółka: _____, z siedzibą w m. Rychnów Kolonia, przedłożona decyzja o warunkach zabudowy została wydana „na wniosek Pana _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: _____, z siedzibą w m. Rychnów Kolonia”. W tym miejscu należy zauważyć, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością posiada osobowość prawną i może być podmiotem praw i obowiązków. Zdaniem Kontrolującego przedłożona decyzja o warunkach zabudowy została wydana na rzecz osoby fizycznej- Pana _____, a nie na rzecz ww. spółki. W takim przypadku stwierdzić należy, że Inwestor nie przedłożył właściwie skierowanej decyzji o warunkach zabudowy. Mając jednak na uwadze fakt, że Pan _____ pełni funkcję Prezesa przedmiotowej spółki oraz użyte w decyzji o warunkach zabudowy sformułowanie: „na wniosek Pana _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: _____, z siedzibą w m. Rychnów Kolonia” (mogące wprowadzać w błąd na rzecz jakiego podmiotu została wydana decyzja) ocenia się powyższe jako uchybienie. Organ nie podjął czynności by wyjaśnić zaistniałe rozbieżności. Należy zauważyć, że użyte sformułowanie „prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą” może jedynie dotyczyć osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (i widniejących w stosownej ewidencji) a nie spółek handlowych.

Stosownie do art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem. Jeżeli

pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, inwestor jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 1, dla całego zamierzenia budowlanego. Najnowsze orzecznictwo skłania się do obejmowania całości zamierzenia w pozwoleniu na budowę :

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 kwietnia 2018 r., II OSK 1697/17 LEX nr 2497161: *"Co do zasady projekt budowlany dotyczący obiektu budowlanego, na realizację którego wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę, powinien obejmować także te elementy, których odrębna realizacja nie wymagałaby takiego pozwolenia"* oraz *„Art. 28 ust. 4 pr. bud. jest wyjątkiem od zasady wyrażonej w art. 28 ust. 2 pr. bud. i jako taki powinien on być interpretowany zawężająco, a nie rozszerzająco"* oraz

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 września 2018 r., II OSK 2010/17 LEX nr 2563797: *"Art. 33 ust. 1 pr. bud. dotyczy obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę obejmującego całe zamierzenie budowlane i to nawet wówczas, gdy niektóre roboty budowlane objęte tym projektem mogłyby być wykonywane na podstawie zgłoszenia. Projekt budowlany zatwierdzano w drodze pozwolenia na budowę winien obejmować także i te elementy, których odrębna realizacja nie wymagałaby takiego pozwolenia. Tzw. etapowanie zamierzenia budowlanego jest możliwe wówczas, gdy całe zamierzenie obejmuje więcej niż jeden obiekt, a objęte danym etapem zamierzenie może samodzielnie funkcjonować zgodnie ze swoim przeznaczeniem, a ponadto inwestor przedstawił projekt zagospodarowania działki dla całego zamierzenia budowlanego"*.

Zatem mając na uwadze powyższe Kontrolujący stoi na stanowisku, że projekt budowlany powinien zawierać także rozwiązania dotyczące poszczególnych przyłączy, urządzeń czy instalacji. Natomiast w zatwierdzonym projekcie budowlanym wskazywano, że:

- projektowane podziemne zbiorniki p.poż 4x25 m² według odrębnego opracowania;

- projektowana studnia ssawna według odrębnego opracowania,

składające się na projektowaną instalację wodociągową przeciwpożarową (w projekcie wskazano: wg odrębnego opracowania). Zdaniem Kontrolującego przedmiotowa instalacja przeciwpożarowa jest jednym z elementów- urządzeniem, bez którego przedmiotowy obiekt jakim jest stacja paliw nie może funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem z zachowaniem zasad bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Została ona także wzięta pod uwagę przy uzgodnionych warunkach ochrony przeciwpożarowej. W konsekwencji instalacja ta powinna być także przedmiotem niniejszego pozwolenia na budowę. Brak ten oceniono jako nieprawidłowość.

Budynek zaprojektowano stosownie do §12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1065, dalej: warunki techniczne) w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Ponadto spełniono wymagania §98 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (tj. Dz.U. z 2014 r., poz. 1853 ze zm.) dotyczącego zachowania stosownych odległości. W tym miejscu należy zaznaczyć, że przebudowa stacji dotyczy głównie budynku pawilonu stacji i wiaty. Nie dotyczy jednak głównych elementów stacji paliw jakim są zbiorniki paliw.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego badany projekt budowlany posiada informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz został opracowany oraz sprawdzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, które zgodnie z art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego, dołączyły do projektu budowlanego oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Uznać także należy, że zatwierdzony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie

szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm. - dalej „rozporządzenie w sprawie projektu budowlanego”). Projekt budowlany zawierają m.in. opis techniczny oraz wymaganą część graficzno- rysunkową. Ponadto plan zagospodarowania terenu sporządzony został na aktualnej mapie do celów projektowych. Przedstawiono w nim stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 5 Prawa budowlanego informację o obszarze oddziaływania obiektu. Projekt budowlany zawiera odpowiednie uzgodnienia (w tym w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz pod względem wymagań zdrowotnych i higienicznych).

Kontrolowany po otrzymaniu wniosku pozwolenia na budowę zawiadamił strony o wszczęciu stosownego postępowania oraz umożliwił przed wydaniem decyzji zapoznanie się z aktami sprawy i wypowiedzenia się (art. 10 k.p.a.).

Skontrolowana decyzja o pozwoleniu na budowę posiadała wszystkie elementy składowe decyzji wymagane art. 107 k.p.a. W myśl art. 107 §3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu których pozostałym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne- wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Zdaniem Kontrolującego uzasadnienie powyższej decyzji pozwolenia na budowę jest lakoniczne i sprowadza się jedynie do opisanie przebiegu postępowania. Uzasadnienie to nie wskazuje, dlaczego organ uznał, że wniosek i załączniki spełniają warunki z art. 33, 34 i 35 Prawa budowlanego. Niewyczerpujące uzasadnienie (brak wielu elementów) należy ocenić w niniejszym przypadku jako nieprawidłowość. Tak sformułowane uzasadnienie nie spełnia wymogów z art. 107 §3 k.p.a. Uzasadnienie ma na celu umożliwienie stronom postępowania poznanie stanowiska, którym kierował się organ wydając decyzję, a z drugiej strony kontrolę rozstrzygnięcia. Uzasadnienie aktu administracyjnego wskazuje jednocześnie na zakres rozstrzygnięcia dokonanego przez organ administracji. Brak rozważań w przedmiocie aspektów faktycznych i prawnych sprawy uniemożliwia kontrolę rozstrzygnięcia przez organy kontroli czy sąd administracyjny i same strony postępowania. Omówione zaniechanie narusza też art. 8 § 1 i art. 11 k.p.a., które nakazują wyjaśnić stronom zasadność zajętą stanowiska.

W pouczeniu skontrolowanej decyzji zatwierdzającej projekt budowlanej i udzielającej pozwolenia na budowę poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem Starosty Kaliskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego


mgr inż. arch. Aida Januskiewicz-Piotrowska

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Sporządził:
Radosław Ambrozik
Starszy specjalista
Wydział Inspekcji i Kontroli

Otrzymują:

1. Adresat
2. WINB aa.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Wielkopolski
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

