

**Pani
Elżbieta Olszowska
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Koninie**

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym

W związku z przeprowadzoną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, kontrolą Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie, w trybie uproszczonym, zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przedkładam niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 30 stycznia 2020 r. o sygn. BOA.057.6.2020.MKO, pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu:

- _____, starszy specjalista w Wydziale Inspekcji i Kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie podjętych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie (dalej PINB w Koninie) czynności i postępowań podjętych ze względu na informacje przekazane przez Pana _____ w sprawie przebiegu linii światłowodowej w obrębie działek o nr ewid. _____, obr. Adamów, gm. Golina.

W dnia 22 stycznia 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem o sygn. WIK.7731.4.2019.RA zawiadomił PINB w Koninie o przeprowadzeniu kontroli w trybie uproszczonym w powyższym zakresie oraz jednocześnie wniósł o przedstawienie stosownych wyjaśnień oraz akt. Kontrolowany w piśmie z dnia 29 stycznia 2020 r., znak: PINB. _____, przedstawił przebieg podejmowanych czynności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia¹ podejmowane czynności i postępowania w ww. zakresie przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie, co uzasadniają poniższe ustalenia.

¹ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami,

I Opis stanu ustalonego przebiegu sprawy i działań oraz stanu faktycznego

Starosta Koniński bez wniesienia sprzeciwu przyjął zgłoszenie Przedsiębiorstwa (dalej zwana: Spółką) z dnia 6 listopada 2008 r. dotyczące budowy przyłącza telekomunikacyjnego na działkach o nr ewid. obr. Sławie, nr obr. Adamów, nr , obr. Adamów Kolonia, nr obr. Przyjma, nr 5 obr. Brzeźniak, gm. Golina.

W dniu 26 marca 2018 r. Pan a zwrócił się do PINB w Koninie z prośbą o kontrolę inwestycji polegającej na położeniu przewodu światłowodowego bez zezwolenia w obrębie działki o nr ewid. obr. Adamów gm. Golina, która stanowi jego własność. W związku z powyższym PINB w Koninie wezwał Spółkę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi w piśmie z dnia 6 kwietnia 2018 r. wskazała, że linia światłowodowa przebiega poza granicami działki o nr ewid. oraz przedłożyła stosowne decyzje, uzgodnienia oraz inwentaryzację geodezyjną powykonawczą. Z przedstawionej inwentaryzacji wynikało, że przyłącze światłowodowe swoim przebiegiem nie narusza działki o nr

Następnie PINB w Koninie w dniu 8 maja 2018 r. wezwał na podstawie art. 28 k.p.a. (w związku z art. 10 k.p.a) Pana do wykazania interesu prawnego w sprawie. Jednocześnie wszczęto postępowanie w sprawie dotyczącej linii światłowodowej- przyłącza telekomunikacyjnego na nieruchomości o nr , obr. Adamów gm. Golina, którą wykonała Spółka w obrębie działki o nr ewid. (właściciel- Pan a). Nie uznano Pana jako strony ww. postępowania. Pan J i w piśmie z dnia 11 maja 2018 r. wskazał, że jest właścicielem działki o nr ewid. od 1989 r. oraz poinformował, że pismo z dnia 8 maja 2018 r. dotyczy działek ozn. nr geod , obr. Adamów, co jest dla niego niezrozumiałe. Po przeprowadzeniu postępowania PINB w Koninie decyzją z dnia 7 czerwca 2018 r., znak: PINB. 8, umorzył w całości postępowanie wszczęte z urzędu w sprawie budowy linii światłowodowej- przyłącza telekomunikacyjnego na nieruchomości o nr ewid. , obr. Adamów, gm. Golina. Pismem z dnia 15 czerwca 2018 r. kontrolowany powiadomił Pana o sposobie załatwienia jego wniosku i o wydanej decyzji. Ponadto wskazano, że Pan i nie był stroną postępowania w rozumieniu przepisów art. 28 k.p.a. Poinformowano, że zgodnie z dokumentacją geodezyjną powykonawczą przebieg przyłącza światłowodowego nie obejmuje działki o nr ewid. 169.

Następnie w piśmie z dnia 22 czerwca 2018 r. Pana a zwrócił się do organu nadzoru budowlanego o przeprowadzenie kontroli i ustalenie faktycznego przebiegu linii światłowodowej. Wskazał jednocześnie, że jest właścicielem działki o nr ewid. 169 i dlatego

negatywnej.

powinien być uznany za stronę postępowania. PINB w Koninie pismem z dnia 2 lipca 2018 r. wezwał Pana [imię] do wskazania czy wnosi zatem o wznowienie postępowania. W odpowiedzi wnioskodawca wskazał, że wszystkie jego pisma dotyczą jego własności, ponawia roszczenia co do naruszenia jego własności i wnosi o umożliwienie mu czynnego udziału w postępowaniu dotyczącym jego nieruchomości. W konsekwencji organ potraktował to podanie jako wniosek o wznowienie zakończonego postępowania.

W dniu 8 sierpnia 2018 r. pracownicy PINB w Koninie przeprowadzili kontrolę w sprawie budowy przedmiotowego przyłącza telekomunikacyjnego. Z protokołu z przeprowadzonej kontroli wynikało, że nie ustalono punktu granicznego ustalającego przebieg granicy pomiędzy działkami nr [nr], oraz stwierdzono iż nie okazano przedmiotu kontroli (brak odkrywki). Opisano słupkę betonową wskazującą przejście linii światłowodowej przez drogę powiatową na działce o nr ewid. [nr].

W piśmie z dnia 26 października 2018 r. Pan [imię] poinformował, że dokonano geodezyjnego wyznaczenia granic działki o nr ewid. [nr]. W związku z powyższym PINB w Koninie w dniu 20 listopada 2018 r. ponownie przeprowadził kontrolę na terenie przedmiotowej działki. Natomiast z protokołu wynika, że ponownie nie ustalono ostatecznej granicy pomiędzy działkami oraz nie okazano przedmiotu kontroli.

Następnie przy piśmie z dnia 3 grudnia 2018 r. Pan [imię] przekazał do PINB w Koninie kopię mapy geodezyjnej, na podstawie której zrealizowano przebudowę drogi powiatowej nr 3229P na odcinku Spławie- Adamów oraz wskazał, że wynika z niej iż odcinek drogi, w którym wykonano przepust światłowodowy przebiega w granicach działki o nr ewid. [nr].

W dniu 4 stycznia 2019 r. dokonano przesłuchania Pana [imię], który oświadczył, że przebieg linii został wytyczony zgodnie z projektem, a jego inwentaryzacja została dokonana na podstawie rzeczywistego położenia na gruncie bez analizy rozgraniczeń działek. Świadek stawiał się w związku z wezwaniem z dnia 14 grudnia 2018 r.

Następnie PINB w Koninie postanowieniem z dnia 31 stycznia 2019 r. wznowił postępowanie administracyjne o sygn. PINB.: [nr] w sprawie linii światłowodowej- przyłącza telekomunikacyjnego zlokalizowanego na działkach o nr ewid. [nr], obr. Adamów oraz obr. Adamów Kolonia.

Z notatki sporządzonej przez PINB w Koninie w dniu 20 lutego 2019 r. wynika, że pracownik Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie przedłożył mapę z projektem podziału działki nr [nr] i [nr]. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami Kontrolowany ustalił, że inwestor zrealizował przedmiotową budowę w części na działce o nr ewid. [nr], do której nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane jak i również zamierzenie wykroczyło poza zakres dokonanego zgłoszenia. Pismem z dnia 14 marca 2019 r. wezwano [imię] do złożenia

wyjaśnień w sprawie. W dniu 4 kwietnia 2019 r. pełnomocnik spółki poinformował, że do dnia 18 kwietnia 2019 r. przedstawi działania podjęte w niniejszej sprawie. Następnie wskazał w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r., że Spółka zamierza polubownie rozwiązać sytuację, zalegalizować aktualne położenie rurociągu oraz ustanowić służebność przesyłu.

Przy powyższym stanie faktycznym PINB w Koninie decyzją z dnia 10 maja 2019 r. nr PINB. uchylił własną decyzję z dnia 7 czerwca 2018 r. oraz nałożył na Spółkę obowiązek wykonania robót budowlanych polegających na doprowadzeniu wykonanego obiektu do stanu zgodnego ze zgłoszeniem do organu administracji architektoniczno- budowlanej. Po rozpatrzeniu odwołania Spółki decyzją z dnia 2 września 2019 r., znak: WOA. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił ww. decyzję PINB w Koninie i umorzył postępowanie organu I instancji. W decyzji organu II instancji wskazano, że w postanowieniu o wznowieniu postępowania podano inny zakres prowadzonego postępowania niż w decyzji kończącej pierwotne postępowanie. (wylimowano działkę o nr ewid. oraz dodano działkę o nr). Uzasadniono również, że podania wnoszone przez Pana nie zawierały elementów niezbędnych by można było je uznać za żądania wznowienia zakończonego już postępowania (nie zawierały żadnej podstawy prawnej ani jasno wskazanej przesłanki). Uznano przyjęte interpretację wniosków Pana za dorozumianą i zbyt daleko idącą. Skonkludowano, że zaskarżona decyzja została wydana w toku postępowania wznowionego przedwcześnie i bez wniesienia jasnego wniosku zawierającego bezsprzecznie żądanie wznowienia postępowania.

Następnie PINB w Koninie postanowieniem z dnia 21 listopada 2019 r. (znak: PINB.) wznowił z urzędu postępowanie administracyjne zakończoną ostateczną decyzją z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie budowy linii światłowodowej- przyłącza telekomunikacyjnego- obiektu zlokalizowanego na działkach o nr ewid., obr. Adamów. Po przeprowadzeniu postępowania Kontrolowany decyzją z dnia 3 stycznia 2020 r., nr PINB., uchylił własną decyzję z dnia 7 czerwca 2018 r., znak: PINB., oraz orzekł o nałożeniu na obowiązek doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem tj. do zgodności ze skutecznie złożonym zgłoszeniem- poprzez rozbiórkę odcinka linii światłowodowej na działce o nr ewid. i ułożenie go na nieruchomości o nr ewid. Od powyższej decyzji odwołanie złożyła Spółka. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: WOA., zawiesił z urzędu prowadzone postępowanie w sprawie powyższego odwołania do czasu prawomocnego zakończenia przez Sąd Rejonowy w Koninie sprawy w przedmiocie ustanowienia służebności przesyłu.

II. Opis stanu prawnego i stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień

Zgodnie z art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego² w przypadkach innych niż określone w art. 48 ust. 1 lub w art. 49b ust. 1 Prawa budowlanego organ nadzoru budowlanego wstrzymuje postanowieniem prowadzenie robót budowlanych wykonywanych:

- 1) bez wymaganego pozwolenia na budowę albo zgłoszenia lub
- 2) w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia bądź zagrożenie środowiska, lub
- 3) na podstawie zgłoszenia z naruszeniem art. 30 ust. 1 Prawa budowlanego, lub
- 4) w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach.

Stosownie do art. 51 ust. 1 Prawa budowlanego Przed upływem 2 miesięcy od dnia wydania postanowienia, o którym mowa w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego, organ nadzoru budowlanego w drodze decyzji:

- 1) nakazuje zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego albo
- 2) nakłada obowiązek wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, określając termin ich wykonania, albo
- 3) w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę - nakłada, określając termin wykonania, obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego, uwzględniającego zmiany wynikające z dotychczas wykonanych robót budowlanych oraz - w razie potrzeby - wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem; przepisy dotyczące projektu budowlanego stosuje się odpowiednio do zakresu tych zmian.

W myśl art. 51 ust. 7 Prawa budowlanego przepisy art. 57 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 Prawa budowlanego stosuje się odpowiednio, jeżeli roboty budowlane, w przypadkach innych niż określone w art. 48 albo w art. 49b Prawa budowlanego, zostały wykonane w sposób, o którym mowa w art. 50 ust. 1 Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Stosownie do art. 12 §1 k.p.a. organy administracji publicznej

² Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1189 ze zm.)

z dnia 15 czerwca 2018 r.). Należy zauważyć, że jako strona postępowania Pan Jarosław Kujawa został uznany przez Kontrolowanego dopiero przy postanowieniu z dnia 31 stycznia 2019 r. Powyższe także ocenia się to jako nieprawidłowość.

W piśmie z dnia 26 marca 2018 r. wnoszący podanie wskazuje, że w związku z ułożeniem linii światłowodowej doszło do naruszenia jego własności oraz że „ułożono przewód światłowodowy bez zezwolenia w obrębie mojej działki co jest samowolą budowlaną”. W związku z czym wniósł o kontrolę przedmiotowej inwestycji. W odpowiedzi organ na podstawie art. 28 i 10 k.p.a. wezwał do udowodnienia interesu prawnego. Należy zauważyć, że w podaniu z dnia 26 marca 2018 r. poinformowano o samowoli budowlanej na działce o nr , stanowiącą własność wnoszącego podanie, oraz zawarte żądanie przeprowadzenia stosownej kontroli. Organ odpowiedział na powyższe podanie dopiero pismem z dnia 15 czerwca 2018 r. z naruszeniem zasad wskazanych w art. 35 i 36 k.p.a. Następnie po otrzymaniu ww. pisma Pan . . . wystosował pismo z dnia 22 czerwca 2018 r. w którym ponownie wskazał na fakt przebiegu linii światłowodowej na jego działce oraz weryfikację faktycznego jej przebiegu. Zaznaczono przy tym, że dokumentacja geodezyjna powykonawcza nie odzwierciedla faktycznego jej przebiegu. Organ prowadził dalej czynności w celu ustalenia czy podanie to jest wnioskiem o wznowienie postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 §1 pkt. 4 k.p.a. Jednocześnie pominięto całkowicie przesłankę zawartą w art. 145 §1 pkt 5 k.p.a.- wyjątkowo na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Nie podjęto w tym zakresie jakikolwiek działań. Dopiero po przedłożeniu przez Pana . . . przy piśmie z dnia 3 grudnia 2018 r. mapy geodezyjnej dokonano przesłuchania świadka i w dniu 31 stycznia 2019 r. wznowiono postępowanie. Przy czym po analizie przedłożonych akt stwierdzić należy, że już kontrola przeprowadzona w dniu 8 sierpnia 2018 r. i sporządzony w związku z nią szkic sytuacyjny powinny spowodować podjęcie czynności do wyjaśnienia kwestii poprawności robót budowlanych wykonanych na przedłożonym terenie. Wznowienie postępowania w dniu 31 stycznia 2019 r. nastąpiło jedynie mając na uwadze przesłankę z art. 145 §1 pkt 4 k.p.a. bez wskazania art. 145 §1 pkt. 5 k.p.a. Natomiast w decyzji z dnia 10 maja 2019 r. wskazano, że wznowienia dokonano ze względu na zrealizowanie linii na działce stanowiącej własność Pana Jak wskazano w decyzji WWINB przyjęta przez Kontrolowanego interpretacja wniosków Pana / była dorożumiana i zbyt daleko idąca. Ponadto w rozstrzygnięciu organu II instancji wskazano na możliwość zastosowania pozostałych przesłanek z art. 145 §1 k.p.a. Dopiero następnie Organ wznowił postępowanie na podstawie tejże przesłanki. Ponadto Kontrolowany po uzyskaniu informacji w sprawie robót budowlanych dotyczących pobliskich dróg nie podjął czynności by przeanalizować dokumenty związane z tymi robotami drogowymi. Nie wyjaśniono także z jakiego powodu dokonuje się podziału działki o nr ewid oraz kiedy nastąpiła

budowa drogi powiatowej na powyższej działce. Biorąc pod uwagę powyższe ocenić należy, że przedmiotowe postępowanie było prowadzone w sposób przewlekły, bowiem nie podejmowano działań w sprawie wnikliwie i szybko oraz nie posługiwano się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, czym naruszono art. 12 k.p.a. Ocenia się to jako nieprawidłowość.

Jak wyżej wspomniano w dniu 8 maja 2018 r. organ wystosował wezwanie. Jako podstawę prawną tegoż wezwania wskazano art. 28 k.p.a. (w związku z art. 10 k.p.a.). Należy zauważyć, że art. 28 k.p.a. nie może stanowić samodzielnej podstawy prawnej do wystosowania wezwania. Podstawę taką mogą być art. 64 i 50 k.p.a. Natomiast w wezwaniu z dnia 2 lipca 2018 r. nie podano żadnej podstawy prawnej. Powyższe należy ocenić jako uchybienia, bowiem stanowi ono nieprawidłowość o charakterze formalnym nie mające skutku dla prowadzonych czynności.

Organ po wznowieniu w dniu 21 listopada 2019 r. postępowania zakończonego decyzją z dnia 7 czerwca 2018 r. zawiadomił strony postępowania (dotychczas nie biorących w nim udziału) na podstawie art. 61 §4 k.p.a. o wznowieniu postępowania i prowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych polegających na budowie linii światłowodowej-przyłącza telekomunikacyjnego obiektu zlokalizowanego na nieruchomości ozn. nr ewid. gruntów

obr. Adamów oraz 8 obr. Adamów Kolonia, gm. Golina. W przypadku wznowienia postępowania organ przy wydaniu stosownego postanowienia zawiadamia przy tym wszystkie strony postępowania, w tym osoby nie biorące udziału w uprzednio zakończonym postępowaniu ale posiadające już status strony we wznowionym postępowaniu. Natomiast w takim przypadku nie ma zastosowania art. 61 §4 k.p.a. Ocniono to jako uchybienie bowiem nie miało wpływu na postępowanie.

Przy dokonaniu niniejszej oceny wzięto pod uwagę, że zarzuty przedstawione przez Pana Jarosława Kujawę dotyczyły robót budowlanych, które po wykonaniu ulegają zakryciu. W takim przypadku organ nadzoru przy ocenie poprawności wykonania robót budowlanych bazuje na przedstawionej inwentaryzacji geodezyjnej. Ponadto na mapach geodezyjnych w projekcie budowlanym załączonym do zgłoszenia przedstawiono inny przebieg granic niż to wynika z mapy przedstawiającej proponowany podział działki o nr ewid. 1. Jednakże w przypadku przesłanek czy informacji wskazujących na nieprawidłowości w inwentaryzacji geodezyjnej powinien podjąć czynności zmierzające do jej weryfikacji. W badanym przypadku najistotniejszym elementem jest ustalenie rzeczywistego przebiegu granic przedmiotowych nieruchomości i następnie przebiegu wykonanego przyłącza światłowodowego. Ponadto z akt sprawy nie wynika by organ po uzyskaniu informacji dotyczącej przebudowy pobliskich dróg nie dokonał analizy dokumentów na podstawie których dokonano robót budowlanych dotyczących istniejących opodal dróg.

Zdecydowano się na zakończenie niniejszej kontroli pomimo zawieszenia postanowieniem z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: WOA. postępowania w odwołania od decyzji

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Koninie z dnia 3 stycznia 2020 r., znak: PINB.5 Uznano bowiem, że zebrany materiał jest wystarczający do sporządzenia niniejszego sprawozdania z kontroli i nie ma przeciwwskazań by je sporządzić. Ponadto niniejsze sprawozdanie nie będzie kolidować i wpływać na rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrywanego odwołania.

III. Zalecenia

Przedstawione powyżej ustalenia uzasadniają dokonaną wyżej ocenę skontrolowanych postępowań.

W związku z wyżej stwierdzonymi nieprawidłowościami zalecam:

- 1) Podejmowanie działań adekwatnie do treści wpływających podań;
- 2) Podejmowanie i prowadzenie czynności szybko oraz wnikliwie, mających służyć szybkiemu załatwieniu sprawy;
- 3) Przywoływanie w wystosowanych wezwaniach odpowiedniej podstawy prawnej;
- 4) Wznawianie postępowań stosownie do złożonych wniosków i zaistniałych przesłanek;
- 5) W przypadku wznowienia postępowania kierowanie stosowanego postanowienia do wszystkich aktualnych stron postępowania- bez stosowania odrębnego zawiadomienia o powyższym fakcie;
- 6) Załatwianie spraw stosownie do treści art. 35 i 36 k.p.a.

Proszę o poinformowanie mnie o podjętych krokach i działaniach mających na cel wykonanie powyższych zaleceń.

POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego


mgr inż. arch. Aida Januszkiewicz-Piotrowska

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Otrzymują:

1. Adresat
2. WINB aa.



Z132541

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Dalsze informacje dotyczące ochrony Pani/Pana danych osobowych znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <http://winb.poznan.ibip.pl/public/?id=216279>.