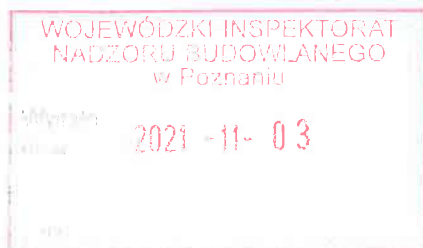


**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Poznań, dnia **03.11.2021**
- doręczenie za pomocą platformy e-PUAP -

WIK.7730.1.2021.RA



**Pan
Jacek Bartkowiak
Starosta Słupecki**

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym

W związku z przeprowadzoną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, kontrolą organu administracji architektoniczno-budowlanej- Starosty Słupeckiego w trybie uproszczonym, zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przekładam niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 5 sierpnia 2021 r. o sygn. BOA.057.19.2021.MKO, pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu:

- starszy specjalista w Wydziale Inspekcji i Kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie poprawności przyjęcia bez sprzeciwu przez Starostę Słupeckiego zgłoszenia z dnia 28 kwietnia 2021 r. (zarejestrowanego pod nr.) dokonanego przez , z siedzibą w Poznaniu, dotyczącego posadowienia kiosku gastronomicznego sezonowego o rozmiarach 6x2,5m (o powierzchni zabudowy 15 m²), ustawionego na 180 dni jako tymczasowy obiekt budowlany przeznaczony do rozbiórki lub do przeniesienia w inne miejsce do dnia 20 listopada 2021 r. (działka o nr ewid. w m. Powidz).

W związku z uzyskanymi informacjami dotyczącymi możliwości nieprawidłowego przyjęcia ww. zgłoszenia posadowienia obiektu w dniu 2 sierpnia 2021 r. poinformowano Starostę Słupeckiego o przeprowadzeniu kontroli w trybie uproszczonym w ww. zakresie oraz zwrócono się o przesłanie stosownych akt i złożenie wyjaśnień. W odpowiedzi w dniu 9 sierpnia 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu wpłynęły żądane dokumenty oraz wyjaśnienia z dnia 4 sierpnia 2021 r.

Kontrola ujawniła występowanie w działalności Starosty Słupeckiego nieprawidłowości zarówno o charakterze proceduralnym w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735; dalej: k.p.a.), jak i o charakterze materialnym w zakresie stosowania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2019 poz. 1333 ze zm.; dalej: Prawo budowlane).

Za nieprawidłowości uznano takie działania, które mogły mieć wpływ na treść lub trwałość zapadłych rozstrzygnięć, mogły wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu administracji architektoniczno- budowlanej oraz mogły wpływać w sposób istotny na realizację ustawowych zadań organu oraz na realizację należnych wpływów do Budżetu Państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ocenia¹ rozpatrzenie przedmiotowego zgłoszenia przez Starostę Słupeckiego, pozytywnie z nieprawidłowościami, co uzasadniają poniższe ustalenia.

I. Ustalony stan faktyczny

W dniu 28 kwietnia 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Słupcy wpłynęło zgłoszenie spółka jawna, z siedzibą w Poznaniu, dotyczące budowy kiosku gastronomicznego sezonowego o rozmiarach 6x2,5m (o powierzchni zabudowy 15 m²), ustawionego na 180 dni jako tymczasowy obiekt budowlany przeznaczony do rozbiórki lub do przeniesienia w inne miejsce do dnia 20 listopada 2021 r. Jako teren wykonania wskazano działkę o nr ewid w m. Powidz. Inwestor wyznaczył planowany termin rozpoczęcia robót budowlanych na 21 maja 2021 r.

Na kopii zgłoszenia widnieje pieczęć Urzędu informująca, iż zgłoszenie zostało zarejestrowane pod nr _____ oraz zostało przyjęte bez sprzeciwu w dniu 30 kwietnia 2021 r. Poniżej widnieje podpis: z up. Starosty Słupeckiego, Jacek Dranikowski, Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa.

Przesłane akta zawierają:

- 1) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością (o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 Prawa budowlanego);
- 2) wydruk KRS z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 13 kwietnia 2021 r.;
- 3) mapę z wskazaniem miejsca posadowienia obiektu;
- 4) kopię „projektu” o nazwie: *Kiosk gastronomiczny sezonowy (z dnia 30 marca 2021 r.)*, który został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń;
- 5) print screen (wydruk) z działkami danego terenu z portalu GEO-INFO 7 wykonany w dniu 1 lipca 2021 r.

Z załączonej kopii projektu wynika, że jego przedmiotem jest opis technologii zaplecza dla kiosku gastronomicznego, w którym mają być serwowane wyłącznie napoje w zorganizowanej strefie wypoczynkowej nad Jeziorem Powidzkim.

II. Stan prawny i stwierdzone nieprawidłowości

Zgodnie z art. 3 pkt 5 Prawa budowlanego poprzez tymczasowy obiekt budowlany należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe, przenośne wolno stojące maszty antenowe.

Stosownie do art. 29 ust. 1 pkt 7 Prawa budowlanego nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa tymczasowych obiektów budowlanych niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce - w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu.

¹ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami, negatywnej.

W myśl art. 30 ust. 2 Prawa budowlanego w zgłoszeniu należy określić rodzaj, zakres, miejsce i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia.

Zgodnie z art. 30 ust. 2a Prawa budowlanego do zgłoszenia należy dołączyć:

- 1) oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 Prawa budowlanego;
- 2) odpowiednie szkice lub rysunki - w zależności od potrzeb;
- 3) pozwolenia, uzgodnienia i opinie, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, w szczególności decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub kopie tych pozwoleń, uzgodnień, opinii i innych dokumentów;

4) projekt zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji, wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane w przypadku:

- a) budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 9, 23 i 30 Prawa budowlanego, oraz
- b) instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. e Prawa budowlanego;

5) projekt zagospodarowania działki lub terenu, wykonany przez projektanta posiadającego wymagane uprawnienia budowlane, w przypadku budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 27 i 28 Prawa budowlanego.

Stosownie do art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego w razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia - wnosi sprzeciw w drodze decyzji.

W myśl art. 30 ust. 6 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw, jeżeli:

- 1) zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę;
- 2) budowa lub wykonywanie robót budowlanych objętych zgłoszeniem narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy, inne akty prawa miejscowego lub inne przepisy;
- 3) zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 7, w miejscu, w którym taki obiekt istnieje.

Zgodnie z art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej może nałożyć, w drodze decyzji, o której mowa w ust. 5, obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, jeżeli ich realizacja może naruszać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy lub spowodować:

- 1) zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia;
- 2) pogorszenie stanu środowiska lub stanu zachowania zabytków;
- 3) pogorszenie warunków zdrowotno-sanitarnych;
- 4) wprowadzenie, utrwalenie, zwiększenie ograniczeń lub uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Weryfikowane zgłoszenie zostało rozpatrzone przez właściwy organ w sposób nierzetelny. Dotyczyło obiektu, który ustawa zakwalifikowała jako wymagający zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej (brak konieczności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę). Do zgłoszenia dołączono m.in. oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 Prawa budowlanego, projekt zagospodarowania działki (zaplanowane miejsce posadowienia

obiekty). Projekt technologii został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych.

W trakcie niniejszej kontroli stwierdzono, iż w przedmiotowym zgłoszeniu nie określono z jakich materiałów ma zostać wykonana konstrukcja oraz pozostałe elementy obiektu. Na załączonych w kopii projektu rysunkach czy w samym zgłoszeniu nie ma stosownego w tym zakresie opisu/ informacji. W aktach znajduje się jedynie rysunek dotyczący technologii (tzw. rzut poziomy przyziemia jedynie z wymiarami obiektu), a brak jest rysunków dotyczących przekrojów (rzutów) pionowych elewacji dotyczących konstrukcji obiektu. Stwierdzić zatem należy, że organ nie zweryfikował odpowiednio złożonego zgłoszenia w opisanym wyżej zakresie i naruszył zatem powyższe przepisy Prawa budowlanego, co oceniono jako **nieprawidłowość**. Odnosząc się do wyjaśnień przedstawionych w piśmie z dnia 4 sierpnia 2021 r. należy zauważyć, że ze zgłoszenia nie wynika jakoby obiekt miałby charakter kontenerowy.

Starosta Słupecki pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. złożył w przedmiotowej sprawie wyjaśnienia. W ocenie Kontrolowanego *„dokonane zgłoszenie spełniło zachowanie odległości większej niż 100m od linii brzegowej Jeziora Powidzkiego- zgodnie z uchwałą nr XXIX/735/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r, w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego”*. Ponadto wskazano, że w obrębie lokalizacji obiektu na mapach geodezyjnych nie była zaznaczona i wyznaczona linia brzegowa jeziora. Zatem w takim przypadku Starosta Słupecki uznał zgodnie z art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.), że linię brzegu jeziora stanowi krawędź brzegu lub linia stałego porostu traw albo linia, która ustala się według średniego stanu wody z okresu co najmniej ostatnich 10 lat. Jak wyjaśnił Kontrolowany: *„Kierując się zatem ww. przepisem oraz danymi z portalu „Geo-Info” ustalono, że kontener gastronomiczny został zlokalizowany w odległości większej niż 100m od krawędzi brzegu jeziora”*.

W załączonej kopii projektu wskazano, iż *„Ścieki odprowadzane są na zewnątrz kontenera do bezodpływowego zbiornika na ścieki. Zbiornik znajduje się w odległości powyżej 15m od kiosku. Gospodarka ściekami leży po stronie właściciela działki”*. Natomiast na mapie wskazującej miejsce posadowienia obiektu nie zaznaczono miejsca w którym ww. zbiornik bezodpływowy się znajduje oraz w jaki sposób będą transportowane ścieki z kiosku gastronomicznego do tegoż zbiornika. Brak bowiem wykreślenia ewentualnego przebiegu rur kanalizacyjnych łączących „kiosk” z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki. Organ nie zebrał w sposób wystarczający materiału dowodowego czym naruszył art. 77 §1 k.p.a. co oceniono jako **nieprawidłowość**. Wyjaśnienie w sposób wyczerpujący kwestii odprowadzenia ścieków ma znaczenie czy organ mógł mieć podstawy by złożyć sprzeciw na podstawie art. 30 ust. 7 pkt 2 Prawa budowlanego- ze względu na możliwość pogorszenia stanu środowiska.

Należy zauważyć, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej decyzją z dnia 21 stycznia 2020 r. (znak: DOK.DOK1.972.1.178.2019.AO) ustalił linię brzegu Jeziora Powidzkiego na odcinku granicznym z działką o nr ewid. : obr. Powidz. Zatem nie można przyjąć wyjaśnień złożonych przez Starostę Słupeckiego w zakresie sposobu wyznaczenia linii brzegowej na poczet rozpatrzenia przedmiotowego zgłoszenia.

Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 7 uchwały nr XXXIX/735/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. U. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 2940) zakazuje się budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Stosownie do §4 ust. 6 ww. uchwały

zakaz ten nie dotyczy m.in. obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

W związku z powyższym weryfikacji należało poddać czy na działce o nr ewid. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (obowiązujące w dniu wejścia uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego) wyznaczono obszar przeznaczony pod zabudowę (w odległości do 100m od wyznaczonej linii brzegowej).

W związku z powyższym wystąpiono do Wójta Gminy Powidz o przedstawienie informacji w zakresie obowiązywania studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego na obszarze działki . Zgodnie z pismem Wójta Gminy Powidz z dnia 20 sierpnia 2021 r. na działce o nr ewid. w dniu wejścia w życie uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego obowiązywało studium przyjęte uchwałą Rady Gminy Powidz nr XXVII/234/98 z dnia 8 kwietnia 1998 r. (wraz z wprowadzonymi zmianami)- dalej: Studium z 1998 r.. Ponadto wskazano, że „*strefa ochronna brzegów jezior*” (której granicę wkreślono na rysunku studium w formie kropkowanej linii- przyp. WINB) oddziela tereny oznaczone w Studium z 1998 r. jako „*tereny upraw rolnych*” oraz „*strefy rozwoju terenów zainwestowanych*”. Z otrzymanych materiałów wynika, że linia ta przebiega na działce o nr ewid. w odległości ok. 40m (od strony jeziora) od granicy z działką o nr ewid.

położonej przy brzegu jeziora. Natomiast przedmiotowy obiekt zgodnie z weryfikowanym zgłoszeniem jest posadowiony w odległości ponad 44m od tej granicy.

Jak wynika z ww. §4 ust. 6 uchwały w sprawie utworzenia Powidzkiego Parku Krajobrazowego zakaz budowy nie dotyczy obszarów, dla których studium przewidywało tereny pod zabudowę. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że obiekt usytuowano w strefie oznaczonej w Studium z 1998 r. jako „*strefa rozwoju terenów zainwestowanych*”. Pojęcie to jednak nie zostało zdefiniowane w uchwale dotyczącej Studium z 1998 r. Zdaniem kontrolującego mając na uwadze zasadę wyrażoną w art. 7a k.p.a. oraz fakt, że zapisy Studium z 1998 r. określają kierunki zagospodarowania przestrzennego uznać należy, że pod pojęciem „*strefy rozwoju terenów zainwestowanych*” uchwałodawca przewidywał także budowę obiektów. Przemawia za tym także fakt, że dla terenów oznaczonych jako rozwój rekreacji (MI.) oraz aktywizacji gospodarczej (AG) dopuszczano budowę budynków. W konsekwencji także możliwe byłoby z punktu widzenia studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego zlokalizowanie na przedmiotowym terenie kiosku gastronomicznego . Należy także zauważyć, że przedmiotowy obiekt ma mieć charakter obiektu postawionego na 180 dni jako tymczasowego. Zatem usytuowanie przedmiotowego obiektu jest możliwe ze względu na wyjątek wynikający z §4 ust. 6 uchwały w sprawie utworzenia Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione w piśmie z 4 sierpnia 2021r., w tym stanowisko w zakresie położenia linii brzegowej należy stwierdzić, że organ przed rozpatrzeniem zgłoszenia nie zebrał materiału dowodowego w sposób wyczerpujący, co narusza art. 77 §1 k.p.a. Po pierwsze nie podjął odpowiednich działań w kierunku ustalenia czy została wyznaczona linia brzegowa jeziora. Ponadto nie zbadał w sposób wyczerpujący, w jakiej odległości od linii jeziora ma być posadowiony obiekt oraz nie udokumentował tego w aktach sprawy w odpowiedni sposób. Pomimo, iż zaznaczono, że podjęto czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy przed jej rozpatrzeniem to akta sprawy tego nie odzwierciedlają. W aktach sprawy brak bowiem dokumentów świadczących o podjęciu przez organ czynności w ww. zakresie przed rozpatrzeniem zgłoszenia. Należy zauważyć, że załączony do akt *print screen* został wytworzony w dniu 1 lipca 2021 r.,

a zgłoszenie rozpatrzono w dniu 30 kwietnia 2021 r. Brak działań w powyższym zakresie (w tym ewentualnie ich odpowiednie udokumentowanie) oceniono jako **nieprawidłowość**.

Stosownie do art. 30 ust. 5 Prawa budowlanego zgłoszenia należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie. Natomiast przed upływem tego terminu organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu (art. 30 ust. 5aa Prawa budowlanego). Wydanie zaświadczenia (wyrażenie stanowiska organu) wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych.

W kontrolowanej sprawie na kopii zgłoszenia przystawiono pieczęć: „Starostwo Powiatowe w Słupcy, Wydział Architektury i Budownictwa, niniejsze zgłoszenie zarejestrowano pod nr zostało przyjęte bez sprzeciwu, Słupca, dnia 30.04.2021 r. Inwestor zobowiązany jest zrealizować inwestycję zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia”. Pieczęć ta „z up. Starosty” oraz podpis upoważnionego pracownika.

Należy zwrócić jednak uwagę, że przed 2017r. nie było żadnych przeszkód prawnych, aby w przypadku, gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie miał zastrzeżeń do złożonego zgłoszenia i nie zamierzał złożyć sprzeciwu, pisemnie poinformował inwestora o tym jeszcze przed upływem podanego w ustawie terminu. W orzecznictwie sądowym wskazywano jednak, że wyrażone w ten sposób stanowisko organu jest wiążące i nie może być zmienione, co wynika z zasady pogłębiania zaufania obywatela do działań organu administracji. Od 1 stycznia 2017 r. zasadę tę wpisano wprost do ustawy w art. 30 ust. 5aa - możliwość wydania z urzędu zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu przed upływem terminu, co ma dać możliwość wcześniejszego rozpoczęcia inwestycji przy formalnym zapewnieniu inwestora.

Chociaż ustawa kodeks postępowania administracyjnego nie normuje formy jaką powinno mieć wydane zaświadczenie to w oparciu o art. 107 § 1 k.p.a. stwierdzić można, że zaświadczenie wyrażające stanowisko organu powinno zawierać: oznaczenie organu, który je wydał, datę wydania, osnovę, czyli wskazanie przedmiotu potwierdzanych okoliczności faktycznych lub stanu prawnego; wskazanie wnioskodawcy; podpis osoby upoważnionej do wydania.

Forma, jak i treść, jaką posłużyło się Starostwo Powiatowe w Słupcy przy wskazaniu, że przedmiotowe zgłoszenie zostało przyjęte bez sprzeciwu, nie można uznać za wydanie zaświadczenia, o którym mowa w art. 30 ust. 5aa Prawa budowlanego. Oceniono takie działanie jako **nieprawidłowość**.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości zaleca się, aby przy rozpatrywaniu złożonych zgłoszeń w szczególności w sposób wyczerpujący zbierać i rozpatrywać cały materiał dowodowy, a podejmowane ustalenia odpowiednio dokumentować w aktach sprawy. Ponadto należy właściwie stosować art. 30 ust. 5aa Prawa budowlanego, poprzez wydawanie zaświadczeń w odpowiedniej formie i treści.

POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego

J. Piotek
mgr inż. arch. Aida Januszkiewicz-Piotrowska

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Sporządził:

Starszy specjalista
Wydział Inspekcji i Kontroli

Otrzymują:

1. Adresat (poprzez platformę ePUAP)
2. WINB aa.

Do wiadomości:

Wojewoda Wielkopolski
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa
(poprzez platformę ePUAP)