

WIK.7730.1.2022.RA

Pan
Jacek Skrobisz
Starosta Wolsztyński

Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym

W związku z przeprowadzoną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, kontrolą organu administracji architektoniczno-budowlanej- Starosty Wolsztyńskiego, w trybie uproszczonym, zgodnie z art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), przekładam niniejsze sprawozdanie z kontroli.

Kontrolę przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 19 lipca 2022 r. o sygn. BOA.057.29.2022.MKO, pracownik Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Poznaniu:

- ██████████ starszy specjalista w Wydziale Inspekcji i Kontroli.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wydanych przez Starostę Wolsztyńskiego, przy pomocy Starostwa Powiatowego - Wydział Architektury i Budownictwa, następujących decyzji o pozwoleniu na budowę:

- decyzja nr 215/2022 z dnia 20 kwietnia (znak: AB.6740.68.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 1) na działce o nr ewid. ██████████ obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;

- decyzja nr 216/2022 z dnia 20 kwietnia (znak: AB.6740.69.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 2) na działce o nr ewid. ██████████ obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;

- decyzja nr 224/2022 z dnia 21 kwietnia (znak: AB.6740.70.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 3) na działce o nr ewid. ██████████ obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;

- decyzja nr 225/2022 z dnia 21 kwietnia (znak: AB.6740.71.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 4) na działce o nr ewid. ██████████ obr. Adamowo, gm. Wolsztyn.

Ze względu na informację o możliwych nieprawidłowościach pismem z dnia 5 lipca 2022 r. zwrócono się do Starosty Wolsztyńskiego o przesłanie akt, które do WINB w Poznaniu wpłynęły w dniu 8 lipca 2022 r. Dnia 18 lipca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem o sygn. WIK.7730.1.2022.RA poinformował Starostę Wolsztyńskiego o przeprowadzeniu kontroli w trybie uproszczonym w ww. zakresie.

Kontrola ujawniła występowanie w działalności Starosty Wolsztyńskiego uchybień zarówno o charakterze proceduralnym w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.; dalej: k.p.a.), jak i o charakterze materialnym w zakresie stosowania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2021 poz. 2351

ze zm.; dalej: Prawo budowlane).

Przy czym za uchybienia uznano takie naruszenia przepisów, które nie mają wpływu na trwałość zapadłych rozstrzygnięć, nie wpływają w sposób negatywny na wizerunek organów administracji architektoniczno- budowlanej oraz nie wpływają w sposób istotny na realizację ustawowych zadań organu oraz także na realizację należnych wpływów do Budżetu Państwa. Za nieprawidłowości uznano takie naruszenia przepisów, które mogą mieć wpływ na trwałość zapadłych rozstrzygnięć, mogą wpływać w sposób negatywny na wizerunek organu administracji architektoniczno- budowlanej oraz mogą wpływać w sposób istotny na realizację ustawowych zadań organu oraz na realizację należnych wpływ do Budżetu Państwa.

W trakcie kontroli zastosowano czterostopniową skalę oceny¹. Przyjęto, że ocena będzie negatywna w przypadku gdy co najmniej 2 z 4 skontrolowanych spraw będą posiadały nieprawidłowości, które będą powodowały konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w trybie art. 156 k.p.a. Kontrolowany zostanie oceniony pozytywnie z nieprawidłowościami jeżeli w sprawach stwierdzi się nieprawidłowości, a jedna z nich będzie podlegała dyspozycji art. 156 k.p.a. Natomiast w sytuacji gdy w ponad 2 sprawach uzna się, że wystąpiły jedynie uchybienia to ocena będzie na poziomie pozytywnie z uchybieniami. W przypadku gdy uchybienia wystąpią jedynie w 2 sprawach to ocena będzie pozytywna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego pozytywnie z uchybieniami ocenia wydawanie pozwoleń na budowę w powyższym zakresie przez Starostę Wolsztyńskiego, co uzasadniają poniższe ustalenia.

I. Ustalony stan faktyczny

Starosta Wolsztyński wydał następujące decyzje pozwolenia na budowę:

- 1) decyzja nr 215/2022 z dnia 20 kwietnia (znak: AB.6740.68.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 1) na działce o nr ewid. [REDAKTOWANO] obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;
- 2) decyzja nr 216/2022 z dnia 20 kwietnia (znak: AB.6740.69.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 2) na działce o nr ewid. [REDAKTOWANO], obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;
- 3) decyzja nr 224/2022 z dnia 21 kwietnia (znak: AB.6740.70.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 3) na działce o nr ewid. [REDAKTOWANO] obr. Adamowo, gm. Wolsztyn;
- 4) decyzja nr 225/2022 z dnia 21 kwietnia (znak: AB.6740.71.2022) udzielająca pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego dwulokalowego (w zabudowie bliźniaczej nr 4) na działce o nr ewid. [REDAKTOWANO] obr. Adamowo, gm. Wolsztyn.

Do wniosku z dnia 9 lutego 2022 r. o pozwolenie na budowę Inwestor załączył:

- projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno- budowlany sporządzony w lutym 2022 r. przez Pana [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]
- oświadczenie o posiadanym prawie dysponowania nieruchomości z dnia 9 lutego 2022 r.;
- decyzję Burmistrza Wolsztyna nr 133/21 z 19 maja 2021 r., znak: GPN.6730.457.2020.ZJ, ustalającą warunki zabudowy dla działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] obr. Adamowo, gm. Wolsztyn, utrzymaną w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie z dnia 23 lipca 2021 r., znak:

¹ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami, negatywnej.

II. Stan prawny i stwierdzone nieprawidłowości

W przedmiotowych zbadanych 4 sprawach do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę każdorazowo załączono wymagane Prawem budowlanym obligatoryjne dokumenty:

- 1) projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno- budowlany;
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone przez inwestora;
- 3) decyzje o warunkach zabudowy;
- 4) oświadczenie projektanta dotyczące możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do sieci ciepłowniczej.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno- budowlanego z:
 - a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
 - b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno- budowlanymi;
- 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno- budowlanego, w tym dołączenie:
 - a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
 - b) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b,
 - c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,
- 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualność zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Organ w każdym z badanych przypadków uznał, że inwestycja spełnia ww. wymagania i w konsekwencji udzielił pozwolenia na budowę.

Zgodnie z powyższym przepisem jednym z podstawowych zadań organu administracji architektoniczno- budowlanej jest weryfikacja czy inwestycja jest zgodna m.in. z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy (w przypadku braku planu miejscowego). W analizowanych sprawach każdorazowo inwestor przedkładał wymaganą decyzję o warunkach zabudowy (decyzja Burmistrza Wolsztyna nr 133/21 z 19 maja 2021 r., znak: GPN.6730.457.2020.ZJ, utrzymana w mocy decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie z dnia 23 lipca 2021 r., znak: SKO.430.729.76.2021). Decyzja o warunkach zabudowy przewiduje budowę czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z ustaloną w decyzji o warunkach zabudowy obowiązującą linią zabudowy (w odległości 6,00m od granicy z działką o nr ewid. ██████████) oraz nieprzekraczalną linią zabudowy (w odległości 4,00m od granicy z działką drogi wewnętrznej o nr ewid. ██████████). Budynki nie przekraczają wyznaczonej dopuszczalnej wielkości powierzchni zabudowy. Budynki spełniają wymagania dotyczące wyznaczonych maksymalnych wielkości w zakresie szerokości elewacji frontowej, wysokości

budynku czy geometrii dachu. W decyzji o warunkach zabudowy wskazano: „ustala się konieczność wyodrębnienia jednego obszaru dopuszczalnej lokalizacji dla każdego z planowanych budynków mieszkalnych o areale nie mniejszym niż 370 m², stanowiącego podstawę do wydzielenia działki gruntu w odrębnym postępowaniu administracyjnym”. W postępowaniu o wydanie ww. pozwoleń na budowę Inwestor oświadczył iż, nie dokona w przyszłości podziału przedmiotowej działki. Mając na uwadze zatwierdzony projekt budowlany oraz powyższy zapis decyzji o warunkach zabudowy należy wskazać, że przyszły podział działki spowoduje, iż przedmiotowe budynki nie będą spełniały warunków technicznych, bowiem zostałby naruszony §12 ust. 1 oraz ust. 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 1069 ze zm., dalej: warunki techniczne). W tym miejscu należy zauważyć, że warunki zabudowy nie mogą zobowiązywać inwestora do przeprowadzenia podziału działki. Natomiast organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma możliwości by żądać od inwestora aby planowany obiekt spełniał warunki techniczne z uwzględnieniem ewentualnych przyszłych podziałów nieruchomości. W tym miejscu należy wskazać, że mając na uwadze wyrok m.in. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 czerwca 2014 r., sygn. akt: II SA/Gd 124/14, do przepisów odrębnych, które trzeba spełnić przy podziale nieruchomości należą warunki techniczne (w myśl art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899).

Budynki zostały zaprojektowane zgodnie z §12 ust. 1 warunków technicznych, bowiem przedmiotowe budynki zaprojektowano w odległości co najmniej 4m od granicy z działką sąsiednią.

Miejsca postojowe zaprojektowano z uwzględnieniem §19 warunków technicznych (uwzględniając zobowiązanie Inwestora do wyodrębnienia działki spełniającej funkcje drogi).

Stosownie do §28 ust. 2 warunków technicznych w przypadku budynków niskich lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych. Zgodnie z projektem odprowadzenie wód opadowych ma nastąpić na tereny biologicznie czynne na działce inwestora.

Stosownie do §217 ust. 2 warunków technicznych klasa odporności ogniowej ściany oddzielającej segmenty jednorodzinnych budynków ZL IV: bliźniaczych, szeregowych lub atrialnych, powinna wynosić co najmniej – REI 60. Natomiast w myśl §9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1679 ze zm., dalej: Rozporządzenie w sprawie projektu) część rysunkową projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego zaopatruje się w oznaczenia klas odporności ogniowej lub dymoszczelności elementów oddzielenia przeciwpożarowego i innych elementów obiektu budowlanego, w których przejścia instalacyjne muszą być zabezpieczone pod względem przeciwpożarowym, a także drzwi, bram lub innych zamknięć przeciwpożarowych. W kontrolowanych sprawach w projektach zagospodarowania terenu czy architektoniczno- budowlanych nie wskazano klasy odporności ogniowej ściany oddzielającej ściany budynków bliźniaczych. Organ wskazał, iż: „zgodnie z instrukcją Instytutu Techniki Budowlanej ITB 409/2005 *Projektowanie elementów żelbetowych i murowanych z uwagi na odporność ogniową* odporność ogniową REI 60 uzyskuje ściana murowana, jednowarstwowa z elementów ceramicznych lub bloczków z betonu komórkowego (zwanego gazobetonem) o grubości 100 mm lub bloczków betonowych i silikatowych o grubości 150 mm. Zgodnie z normą Eurokod 6 PN-EN 1996-1-2 (Projektowanie konstrukcji murowy Część 1-2: Reguły ogólne-Projektowanie z uwagi na warunki pożarowe) odporność ogniową REI 60 uzyskuje ściana murowana, jednowarstwowa z bloczków z betonu komórkowego (zwanego gazobetonem) o grubości 100 mm”.

Przyjmując nawet powyższe wyjaśnienia, nie zmienia to faktu, że w projekcie architektoniczno-budowlanym brak jest odpowiedniego wskazania klasy odporności ogniowej przedmiotowej ściany. Mając na uwadze ww. wyjaśnienia brak działania Organu w celu uzupełnienia złożonego projektu **oceniono jako uchybienie**.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 3 Prawa budowlanego badane projekty budowlane posiadały informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz zostały opracowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane. Natomiast w projekcie zagospodarowania działki oraz projekcie architektoniczno- budowlanym brak stosownego oświadczenia projektanta- Pan Krzysztofa Bartkowiak- wykonanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 Prawa budowlanego, o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej (wraz z dokumentami dotyczącymi uprawnień i przynależnością do izby inżynierów budownictwa). Powyższe **oceniono jako uchybienie**, bowiem w projekcie widnieje odpowiednie oświadczenie innego projektanta o stosownych uprawnieniach. W przypadku gdy jako projektanci w tej samej specjalności są wskazane dwie osoby to także te dwie osoby są zobowiązane do złożenia oświadczenia oraz załączenia dokumentów dotyczących uprawnień oraz zaświadczenia o przynależności do odpowiedniej izby. W piśmie z dnia 2 sierpnia 2022 r. Starosta Wolsztyński wskazał, iż oświadczenie Pana [REDAKTOWANE] oraz kopie jego uprawnień budowlanych wraz z kopiami zaświadczenia o przynależności do izby zostały załączone do właściwych projektów technicznych. Na potwierdzenie czego przesłano kopię takiego oświadczenia. Należy zauważyć, że przedmiotowe oświadczenie powinno zostać dołączone do projektu zagospodarowania terenu lub działki oraz projektu architektoniczno- budowlanego a nie tylko do projektu technicznego. Ponadto przesłana kopia oświadczenia dotyczy jedynie sporządzenia projektu technicznego. Należy zauważyć, że przepis w powyższym zakresie jest czytelny i nie budzi żadnych wątpliwości.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno- budowlany zawiera elementy wskazane w art. 34 ust. 3 Prawa budowlanego tj. określenie granic działki lub terenu, usytuowanie, obrys i układy istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, w tym sieci uzbrojenia terenu, oraz urządzeń budowlanych sytuowanych poza obiektem budowlanym, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układ komunikacyjny i układ zieleni, ze wskazaniem charakterystycznych elementów, wymiarów, rzędnych i wzajemnych odległości obiektów, informację o obszarze oddziaływania obiektu, układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, zamierzony sposób użytkowania obiektów budowlanych, w tym liczbę projektowanych do wydzielenia lokali, z wyszczególnieniem lokali mieszkalnych, charakterystyczne parametry techniczne obiektów budowlanych, opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego, projektowane rozwiązania materiałowe i techniczne mające wpływ na otoczenie, w tym środowisko, charakterystykę ekologiczną, informację o wyposażeniu technicznym budynku, w tym projektowanym źródle lub źródłach ciepła do ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej.

Uznać należy, że zatwierdzone projekty zagospodarowania działki i projekty architektoniczno- budowlane co do zasady zostały sporządzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1679 ze zm. - dalej „rozporządzenie w sprawie projektu budowlanego”). Projekty zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno- budowlany zawierają m.in. stronę tytułową, spis treści, część opisową oraz wymaganą część graficzno- rysunkową. Ponadto plany zagospodarowania terenu sporządzone zostały na aktualnej mapie do celów projektowych. Ponadto przedstawiono w nich stosownie do art. 34 ust. 3 pkt 1 lit. e Prawa

budowlanego informację o obszarze oddziaływania obiektu. Projekty zostały także ponumerowane. Powyżej wskazano brak w zakresie określenia klasy odporności ogniowej odpowiednich ścian.

Kontrolowany po otrzymaniu wniosku pozwolenia na budowę każdorazowo zawiadamiał strony o wszczęciu stosownego postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się w sprawie (art. 10 k.p.a.).

Skontrolowane decyzje o pozwoleniu na budowę posiadały wszystkie elementy składowe decyzji wymagane art. 107 k.p.a. oraz art. 36 ust. 1 Prawa budowlanego.

W myśl art. 36 ust. 1 Prawa budowlanego W decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji architektoniczno-budowlanej, w razie potrzeby:

- 1) określa szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych;
- 2) określa czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych;
- 3) określa terminy rozbiórki:
 - a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania,
 - b) tymczasowych obiektów budowlanych;
- 4) określa szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie;
- 5) zamieszcza informację o obowiązkach i warunkach, wynikających z art. 54 lub art. 55 Prawa budowlanego.

Jednakże w pkt 4 decyzji Organ wskazał w szczegółowych wymaganiach dotyczących nadzoru na budowie, że:

- warunkiem przystąpienia do użytkowania budynku jest wydzielenie działki drogowej,
- warunkiem przystąpienia do użytkowania budynku jest wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej według odrębnej dokumentacji projektowej.

Należy wskazać, że powyższy punkt w decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczy nadzoru na budowie a nie warunków jakie ma spełnić inwestor by uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Ponadto w decyzji nie wskazano na jakiej podstawie prawnej nałożono wykonanie powyższych obowiązków. Prawo budowlane nie przewiduje by decyzja o pozwoleniu na budowę mogła zwierać wskazanie jakie dodatkowe warunki inwestor musi spełnić by przystąpić do użytkowania budynku (poza elementami przewidzianymi przez przepisy). Powyższe **oceniono jako uchybienie**.

W pouczeniu przedmiotowych decyzji zatwierdzających ww. projekt i udzielających pozwolenia na budowę poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego, za pośrednictwem Starosty Wolsztyńskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Kontrolowanego w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

III. W związku ze stwierdzonymi uchybieniami zaleca się:

- 1) Konstruowanie decyzji o pozwoleniu na budowę stosownie do art. 107 §3 k.p.a. oraz art. 36 ust. 1 Prawa budowlanego;
- 2) Szczegółową weryfikację przedstawionych projektów zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno- budowlanego pod kątem zgodności z przepisami.

POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli (art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 24).

Wielkopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
mgr inż. arch. Aida Januskiewicz – Piotrowska

(dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Sprawozdanie sporządził:

████████████████████
Starszy specjalista
Wydział Inspekcji i Kontroli
WINB w Poznaniu

Otrzymują:

1. Adresat
2. WINB aa.

Do wiadomości:

Wojewoda Wielkopolski
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa
(IR-IV)- poprzez platformę e-PUAP